



REFERENCIA: 08758-41-89-001-2020-00249-00.

PROCESO: EJECUTIVO

DEMANDANTE: COOPERATIVA W&A

DEMANDADO: JEFFREY YAMID GONZÁLEZ CARO Y OTROS.

Informe Secretarial: Señor Juez a su Despacho el presente proceso ejecutivo de la referencia, pendiente de resolver recurso de reposición interpuesto por el apoderado judicial de la demandante **COOPERATIVA W&A**, en contra del auto adiado 02 de febrero de 2023, teniendo en cuenta que ya se surtió el traslado a la parte demandante. Sírvase proveer.

Soledad, marzo 05 de 2024.

EMIR ACUÑA POLOCHE
EL SECRETARIO

JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE SOLEDAD, MARZO 05 DE 2024.

1. ASUNTO POR RESOLVER

Visto el informe secretarial que antecede, procede el Despacho a resolver el recurso de reposición, interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante **COOPERATIVA W&A**, en contra del auto de fecha 02 de febrero de 2023, por medio del cual se decretó la terminación parcial del proceso por desistimiento tácito, en contra de los señores **JADER ENRIQUE HERRERA CARRANZA** y **LUIS MIGUEL CONTRERA ACOSTA**

2. FUNDAMENTOS DEL RECURSO DE REPOSICIÓN:

Fundamenta el recurrente que este Despacho Judicial aplicó de manera irregular lo dispuesto en el artículo 317 del Código General del Proceso, ya que la norma faculta al juez para declarar el desistimiento tácito, sólo si no hay solicitud o trámite sin resolver por el operador judicial, y la medida cautelar decretada en el proceso haya sido consumada, que cumplidas esas dos exigencias del ritual procesal, el operador judicial le impondrá la carga a la parte procesal que promovió la acción ejecutiva en el cumplimiento del artículo en mención.

Que, en el presente asunto, la ociosidad del proceso se debe a que no se ha resuelto una solicitud de medida cautelar que fue presentada desde el día 25 de octubre del 2022, que el Código General del Proceso justifica la medida cautelar, manifestando, que acceder a la administración de justicia, implica tener derecho a utilizar medidas cautelares suficientes para asegurar el cumplimiento real y efectivo de lo que concrete en la sentencia.

Por lo anterior, solicita que se revoque la decisión adoptada por este Despacho Judicial el día 02 de febrero de 2023.



3. ACTUACIÓN PROCESAL.

A pesar de haberse corrido traslado del recurso de reposición, interpuesto por el apoderado judicial del demandante, los demandados no se pronunciaron al respecto.

4. CONSIDERACIONES:

Sea lo primero indicar, que el artículo 318 del Código General del Proceso establece que el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez salvo norma en contrario, de igual manera que cuando el auto a recurrir se pronuncie por fuera de audiencia el recurso debe interponerse dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto a impugnar.

Conforme los argumentos esbozados, debe recordarse que el recurso ordinario de reposición, tiene como finalidad que el funcionario de conocimiento que profirió una determinada decisión, la revise y si lo considera del caso la modifique, revoque o no realice ningún cambio sobre ella, negando así el recurso. Este mecanismo procesal, tendiente a demostrar la inconformidad presentada, por una parte, debe realizarse de manera motivada, exponiendo las razones por las cuales la providencia proferida está errada, ello con el objetivo de debatir jurídicamente lo expuesto y decidir sobre el recurso con base en ello.

En el asunto que nos ocupa, se tiene que la figura del Desistimiento Tácito es *“una forma anormal de terminación del proceso, que se sigue como consecuencia jurídica del incumplimiento de una carga procesal a cargo de la parte que promovió un trámite, y de la cual depende la continuación del proceso, pero no la cumple en un determinado lapso, con la cual se busca sancionar no sólo la desidia sino también el abuso de los derechos procesales”*¹

Actualmente, se encuentra regulado en el Art. 317 del Código General del Proceso, cuyo tenor preceptúa lo siguiente:

“ARTÍCULO 317. DESISTIMIENTO TÁCITO. El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:

1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.

¹ Sentencia C-1186/08 Referencia: expedientes D-7312 D-7322. Actores: Nelson Eduardo Jiménez Rueda y Franky Urrego Ortiz. Demanda de inconstitucionalidad contra la Ley 1194 de 2008. Magistrado Ponente Dr. MANUEL JOSÉ CEPEDA ESPINOSA
Palacio de Justicia, Carrera 21 No. 20-26 Piso 3 Soledad
Tel: 3887603-Correo: j01pqccmsoludad@cendoj.ramajudicial.gov.co
Cuenta Banco Agrario: 087582051001



Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas.

El juez no podrá ordenar el requerimiento previsto en este numeral, para que la parte demandante inicie las diligencias de notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, cuando estén pendientes actuaciones encaminadas a consumir las medidas cautelares previas.

2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.

(...)”

Así mismo, la misma norma señala unas normas a tener en cuenta para la aplicación de esta figura, en el sub examine, es pertinente apreciar lo dispuesto en el literal c) ibídem:

“(...) c) Cualquier actuación, de oficio o a petición de parte, de cualquier naturaleza, interrumpirá los términos previstos en este artículo. (...)”

En el caso bajo estudio, el recurrente fundamento su reparo en que el Despacho al momento de proferir la decisión adiada 02 de febrero de 2023, no tuvo en cuenta la solicitud de embargo de cuenta bancaria de los demandados, la cual fue enviada al correo institucional el día 25 de octubre de 2022, antes que se cumpliera el término de treinta (30) días del requerimiento efectuado por este Juzgado en auto adiado 16 de septiembre del 2022.

Ahora bien, la Corte Suprema de Justicia, ha sostenido que la aplicación del canon normativo en cita, determinando que sólo las actuaciones relevantes en el proceso pueden dar lugar la interrupción de los lapsos previstos en el mismo. En ese sentido, la Alta Corte por medio de la sentencia STC11191 de 9 de diciembre de 2020, unificó las reglas jurisprudenciales de interpretación de la referida norma, sobre los procesos ejecutivos, se señaló lo siguiente:

“[D]ado que el desistimiento tácito consagrado en el artículo 317 del Código General del Proceso, busca solucionar la parálisis de los procesos para el adecuado funcionamiento de la administración de justicia, la «actuación» que conforme al literal c) de dicho precepto «interrumpe» los términos para [que] se «decrete su terminación anticipada», es aquella que lo conduzca a «definir la controversia» o a poner en marcha los «procedimientos» necesarios para la satisfacción de las prerrogativas que a través de ella se pretenden hacer valer”.



"En suma, la «actuación» debe ser apta y apropiada y para «impulsar el proceso» hacia su finalidad, por lo que, «[s]imples solicitudes de copias o sin propósitos serios de solución de la controversia, derechos de petición intrascendentes o inanes frente al petitum o causa petendi» carecen de esos efectos, ya que, en principio, no lo «ponen en marcha» (STC4021-2020, reiterada en STC9945-2020)"

"Ahora, lo anterior se predica respecto de los dos numerales de la norma comentada, ya que además que allí se afirma que el «literal c» aplica para ambos, mediante los dos se efectivizan los principios de eficacia, celeridad, eficiencia, lealtad procesal y seguridad jurídica. No obstante, dado que prevén hipótesis diferentes, es necesario distinguir en cada caso cuál es la «actuación eficaz para interrumpir los plazos de desistimiento".

"Como en el numeral 1º lo que evita la «parálisis del proceso» es que «la parte cumpla con la carga» para la cual fue requerido, solo «interrumpirá» el término aquel acto que sea «idóneo y apropiado» para satisfacer lo pedido. De modo que si el juez conmina al demandante para que integre el contradictorio en el término de treinta (30) días, solo la «actuación» que cumpla ese cometido podrá afectar el cómputo del término".

(...) "

La anterior postura ya había sido expuesta por la misma Corte Suprema de Justicia, en providencia STC4021-2020, donde se especificó:

"No solucionar prontamente una causa, o ser negligente, torna en injusto al propio Estado e ineficaz la labor del juez; impide el acceso a la justicia a quienes, en verdad, demandan con urgencia y son discriminados o marginados del Estado de Derecho".

Simples solicitudes de copias o sin propósitos serios de solución de la controversia, derechos de petición intrascendentes o inanes frente al petitum o causa petendi, no pueden tenerse como ejercicio válido de impulso procesal"

Ciertamente, **las cargas procesales que se impongan antes de emitirse la sentencia, o la actuación que efectué la parte con posterioridad al fallo respectivo, deben ser útiles, necesarias, pertinentes, conducentes y procedentes para impulsar el decurso, en eficaz hacia el restablecimiento del derecho"**

Así, el fallador debe ser prudente a la hora de evaluar la conducta procesal del interesado frente al desistimiento tácito de su proceso y, especialmente, con relación a la mora en la definición de la contienda"

Lo anterior, por cuanto, si tras de proferirse la decisión de fondo en la controversia, el expediente lleva año y medio paralizado en la secretaría del despacho, la simple petición de copias por escrito o la expedición de una certificación, no pueden ser tenidas como válidas para interrumpir el término señalado en el artículo 317 del C.G.P.

Ello, porque, verbigracia, las reproducciones del dossier y las constancias en favor de los sujetos procesales o de terceros, no requieren auto que así lo autorice y, en principio, nada aportan en el avance de las diligencias, como tampoco evidencian el deber de las partes de impedir la tardanza que tanto afecta a la administración de justicia y, en esa medida, el juez no puede



cohonestarla dando por idóneos, actos superfluos de los intervinientes frente al desistimiento tácito." (Negrilla y subrayado fuera del texto).

De lo anterior, se colige que no todo escrito interrumpe el término del desistimiento tácito; así, para los procesos ejecutivos, la suspensión únicamente se logra únicamente con actuaciones tendientes a la obtención del pago de la obligación o actos encaminados a lograr la cautela de bienes o derechos embargables del deudor, a fin de rematarlos y satisfacer el crédito perseguido².

En este caso, el Despacho de manera involuntaria no tuvo en cuenta la solicitud de medida cautelar instaurada por el demandante, siendo esta actuación procedente para interrumpir el término de la suspensión antes descrito, según lo establecido en el derrotero jurisprudencial traído a colación, por lo que los reparos efectuados por el recurrente están llamados a prosperar en el asunto que nos ocupa.

Por lo anterior, se accederá a la pretensión del recurrente, y se revocará el auto adiado 02 de febrero de 2023, por medio del cual se decretó la terminación parcial del proceso en contra de los señores **JADER ENRIQUE HERRERA CARRANZA** y **LUIS MIGUEL CONTRERA ACOSTA**, y en consecuencia, se dispondrá que el proceso continúe su curso normal, no sin antes exhortar a la parte demandante que cumpla debidamente con los requerimientos y cargas procesales que le imponga esta Judicatura.

En razón de lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: REPONER, y en consecuencia, **REVOCAR** el auto de fecha 02 de septiembre de 2023, proferido por este Despacho Judicial, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: DISPONER que el proceso continúe su curso normal, no sin antes **EXHORTAR** a la parte demandante que cumpla debidamente con los requerimientos y cargas procesales que le imponga esta Judicatura.

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE,

CESAR ENRIQUE PEÑALOZA GÓMEZ

EL JUEZ

² CSJ, STC4206-2021

Firmado Por:
Cesar Enrique Peñaloza Gomez
Juez
Juzgado Pequeñas Causas
Juzgado 01 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple
Soledad - Atlantico

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bffb1ee7736eb95f8d2440fe1b2ece662b14bc2f29a9aa0afcaa008b03729270**

Documento generado en 05/03/2024 03:16:13 p. m.

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>